

## ABSTRAK

Viska Anindya Apta Artanti. 2024. Tinjauan Yuridis Terhadap *Dissenting Opinion* Pada Putusan Perkara Tindak Pidana Narkotika (Studi Kasus Putusan Nomor 72/Pid.Sus/2023/PN Mad). Program Studi Hukum, FH, UNIVERSITAS PGRI MADIUN. Pembimbing (I) Dr. Sulistya Evingrum, S.H., M.H. (II) Dimas Pramodya Dwipayana, S.H., M.H

Penelitian ini mengkaji tentang perbedaan pendapat (*dissenting opinion*) pada Putusan Pengadilan Negeri Madiun Perkara Nomor 72/Pid.Sus/2023/PN Mad. Penelitian ini bertujuan untuk memahami terkait perbedaan pendapat (*dissenting opinion*) karena menurut penulis terdapat hal-hal yang perlu dibahas terkait penafsiran frasa memiliki, menyimpan, menguasai, atau menyediakan Narkotika Golongan I bukan tanaman pada Pasal 112 UU Narkotika. Metode yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan metode normatif. Hasil penelitian pada penelitian ini, pertama adalah dalam perkara nomor 72/Pid.Sus/2023/PN Mad, unsur memiliki, menyimpan, menguasai, atau menyediakan, yang didakwakan kepada Para Terdakwa ternyata bukan milik Para Terdakwa diperkuat dengan keterangan Saksi Afif Sifaullinas, Saksi Hariyanto, dan saksi verbalisan. Kedua, dasar pertimbangan hakim sehingga terjadinya perbedaan pendapat bahwa Hakim Ketua Sidang memandang Para Terdakwa tidak terbukti secara sah dan menyakinkan melakukan tindak pidana narkotika sebagaimana dakwaan alternatif kedua Penuntut Umum. Penerapan perbedaan pendapat (*dissenting opinion*) sangat penting dalam mengemukakan pandangan yang berbeda dengan mayoritas pendapat dalam suatu perkara, serta memainkan peran penting dalam perkembangan hukum.

Kata Kunci: Putusan, Narkotika, Perbedaan Pendapat

## ABSTRACT

Viska Anindya Apta Artanti. 2024. Juridical Review of Dissenting Opinion in Narcotics Crime Case Decisions (Case Study Decision Number 72/Pid.Sus/2023/PN Mad). Skripsi Law Department, Universitas PGRI Madiun. Supervisor (I) Dr. Sulistya Evingrum, S.H., M.H. (II) Dimas Pramodya Dwipayana, S.H., M.H

*This research examines the dissenting opinion in the Madiun District Court Decision Case Number 72/Pid.Sus/2023/PN Mad. The study aims to understand the dissenting opinion because, according to the author, there are aspects that need to be discussed regarding the interpretation of the phrase "possessing, storing, controlling, or providing narcotics" in Article 112 of the Narcotics Law. The method used in this research is the normative method. The results of this research are, firstly, in case number 72/Pid.Sus/2023/PN Mad, the element of possessing, storing, controlling, or providing, which was charged to the Defendants, turned out not to belong to the Defendants, as corroborated by the testimonies of Witness Afif Sifaullinas, Witness Hariyanto, and the verbalist witness. Secondly, the basis for the judge's consideration leading to the dissenting opinion is that the Chief Judge views that the Defendants were not legally and convincingly proven to have committed the narcotics crime as per the second alternative indictment of the Public Prosecutor. The application of the dissenting opinion is very important in expressing views that differ from the majority opinion in a case, and plays a crucial role in the development of law.*

*Keywords : Verdict, Narcotics, Dissenting Opinion*